BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-756-10/21
Мостар, 17.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача БОСНА - КОМ д.о.о. Грачаница број: 01-04/21 од 06.03.2021. године, изјављеној на Рјешење број: 33-02-1250/21 од 26.02.2021. године у поступку јавне набавке - млијеко и млијечни производи за потребе ЈУ Кантонална болница Зеница на период од 2 (двије) године, уговорног органа ЈУ Кантонална болница Зеница, на основу члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 17.06.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Кантонална болница Зеница (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - млијеко и млијечни производи за потребе ЈУ Кантонална болница Зеница на период од 2 (двије) године, за који је Обавјештење о набавци број: 669-1-1-510-3-457/20 објављено на порталу јавних набавки 21.12.2020. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијих понуђача (ЛОТ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 и 13) број: 33-02-878/21 од 10.02.2021. године, на коју је понуђач БОСНА - КОМ д.о.о. Грачаница (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу 22.02.2021. године, коју је уговорни орган дјелимично усвојио Рјешењем број: 33-02-1250/21 од 26.02.2021. године.
На наведено рјешење уговорног органа жалилац је изјавио предметну жалбу, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена 15.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 10.02.2021 год жалитељ **„БОСНА-КОМ"** доо. Грачаница, запримила је путем маила Одлуку број: **33-02-878/21 од 10.02.2021 год.** о избору најповољнијих понуђача, у поступку јавне набавке бр-11-110/20

Набавка Млијека и млијечних производа за потребе ЈУ. Кантонална болница Зеница (2-године) Уговорни орган провео је отворени поступак јавне набавке са обавјештењем на порталу Агенције за јавне набавке под бројем: 669-1-1-510-3-457/20 од 21.12.2020 год.

Незадовољни Одлуком Уговорног органа, а у складу са Законом о јавним набавкама (Службени лист БиХ. бр. 39/14) Благовремено смо уложили жалбу против дијела наведене Одлуке коју побијамо из следећих разлога:

Због повреде одредаба материјалног прописа -Закона о јавним набавкама и

Због повреде поступка.

Жалитељ улаже жалбу на дио поступка а која се односи н Лотове: 2,3,4,6,7,8,9,11,12,13

Повреду материјалног прописа и повреду поступка налазимо у следећем:

По добивању ожалбене Одлуке жалитељ је благовремено доставио Жалбу на дио Одлуке Уреду за разматрање жалби, путем Уговорног органа ЈУ. Кантонална болница Зеница, међутим Уговорни орган се упустио у ријашавања жалбе те доноси Ријешење број: 33-02-1250/21 од дана 26.02.2021 године које је жалитељ запримио путем маила дана 02.03.2021 године а којим Уговорни орган дјелимично усваја жалбу жалитеља, и то у дијелу који се односи на жалбене наводе везане за понуду понуђача Џанановић Транспорт доо. Зеница.

Наведеним Ријешењем Уговорни орган одбацује понуду понуђача Џанановић Транспорти доо као непотпуна и неприхватљива, прихватајући све жалбене наводе као основане.

Међутим жалитељ је незадовољан дијелом наведеног Ријешења којим се жалбени наводи који се односе на понуде понуђача: Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и ТПДЦ САРАЈЕВО ДД. Сарајево које нису припремљене и достављене у складу са захтјевима Тендерске документације, а Уговорни орган својим Ријешењем одбацује све жалбене наводе као неосноване, те сходно томе жалитељ поново упућује жалбу Уреду за разматрање жалби на одлучивање по жалби.

Жалитељ је увидом у понуде понуђача; Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и ТПДЦ САРАЈЕВО ДД. Сарајево утврдио да наведени понуђачи нису припремили и доставили своје понуде у складу са захтјевима тендерске документације, те као такве понуде нису могле бити предмет оцјене понуда, нити је уговорни орган понуде наведених понуђача могао пријавити за поступак Е-аукције. Уговорни орган је у обавези понуде наведених понуђача одбацити као непотпуне и неприхватљиве а све у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама, став (1) и став (4).

Понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа

♦Понуђач је доставио на страни 2,3,4/35 Образац за достављање понуде (Прилог број-1) који је измијењен, није у скалу са Обрасцом који је објављен у Тендерској документацији.

Образац за достављање понуда објављен је у тендерској документацији на стани: 14,15,16,17 а наведени понуђач је Образац за достављање понуда свео на 3-стране и то: 14,15,16 чиме је Објављени образац промијенио и смањио за једну страницу, те изоставио нумерисани дио Изјаве понуђача која је саставни дио Обрасца за достављање понуда на страни 17-Тендерске документације која чини последњу страницу Обрасца за достављање понуде.

Наведена измјена Обрасца за достављање понуде (Прилог-1) је супротна тачки 11. Тендерске документације, у којој стоји навод: „Понићач несмије мијењати или надопуњавати текст Тендерске документације".

Достављањем измијењеног Обрасца за достављање понуде чини понуду неприхватљивом јер је супротно члану 57 Закона став-1

♦Понуђач није у складу са захтјевима Тендерске документације припремио и доставио Образац за цијену понуде (Прилог број- 2).

У обрасцу за цијену понуде сваког Лота за који је доставио понуду, понуђач је уписао **непотпун назив понуђача.** У понуди је уписано у првом реду сваког Лота- Назив понуђача : **Пађени доо,** међутим жалитељ је увидом у приложени Актуелни извод у саставу понуде страна 16/35, жалитељ је утврдио даје прави назив понуђача: **„МЉЕКАРА ПАЂЕНИ „ доо Билећа.** Неуписивање потпуног назива понуђача у Обрасцу за цијену је супротно Тендерској документацији тачка: 14- алинеја друга, навод: „Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани ..... .
У случају да понуђач пропусти попунити образац за цијену у складу са постављеним захтјевима,.....његова понуда ће бити одбачена."

У складу са наведеном тачком Тендерске документације уговорни орган је дужан понуду наведеног понуђача оцијенити непотпуном и неприхватљивом, те исту одбацити.

♦Понуђач је у саставу понуде доставио Нацрт оквирног споразума који није попуњен на страни 25/35, како је то захтјевано Тендерском документацијом. У нацрт Оквирног споразума нису унешени подаци из достављене понуде, како је одређено тачком 25. Тд. навод: „Понуђачи су дужни уз понуду доставити, Нацрт оквирног споразума **у који су унијели податке из своје понуде,** те парафирати све листове Нацрта оквирног споразума."

♦Понуда садржи на страни 35/35 ОВЛАШТЕЊЕ, као пуномоћ која гласи на име Столица Павле.

Приложено овлаштење је неуредно јер у истом стоји навод да, наведени Столица Павле има право да представља и потпише понуду **за конкурентски поступак,** Набавку млијека и млијечни производа, **међутим у овоме поступку неради се о Конкурентском поступку него је то Отворени поступак Јавне набавке., а нити је наведен број поступка за који се даје пуномоћ.**

Приложено Овлаштење садржи и непотпун назив- име Понуђача-добављача, а којег овлаштени Столица Павле има право да заступа, уписано : ПАЂЕНИ доо, жалитељ је утврдио из приложеног Актуелног извода даје прави назив понуђача Мљекара ПАЂЕНИ

доо. Билећа.

♦Понуђач није нумерисао све странице своје понуде, Приложени Актуелни извод на страни 16,17,18 садржи и текстуалне подаке на полеђини наведених страница које нису нумерисане, а то су странице 2,4,6 Актуелног извода, а што је супротно тачки 12. Тендерске документације јер се губи континуитет нумерисања.

Из свега наведеног жалитељ закључује да је понуђач Мљекара Пађени доо доставила понуду која је непотнуна, није припремљена и достављена у складу са захтјевима Тендерске документације а што је супротно члану 57 став (1) Закона о јавним набавкама. Уговорни орган је н обавези понуду наведеног понуђача одбацити у складу са чланом 68. став (4) зјн. као неуредна,непотпуна а тиме и неприхватљива.

У првостепеној жалби Уговорни орган је констатовао све жалбене наводе везане за понуду понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо. Билећа, те се изјаснио да су жалбени наводи жалитеља неосновани, наводећи нетачне наводе, (измијењен Образац за понуду страна 15,16,17 у односу на објављену тендерску документацију , што Уговорни орган сматра да није), затим доказујује да пуни назив понуђача постоји на приложеном меморандуму у саставу понуде, Чиме прихвата да у Обрасцу за цијену није битно што није уписан пуни назив понуђача иако је истим обрасцом тражено у првом реду за сваки Лот да се упише Назив понуђача: _____.

Уговорни орган је утврдио и да Нацрт Оквирног споразума није попуњен у цијелости како је то одређено ТД. тачка-25. Наводећи да се из обрасца за цијене виде понуђени износи те је небитно што нису уписани у Нацрт оквирног споразума. Уговорни орган је констатовао да све странице понуде нису нумерисане затим и да приложена пуномоћ не садржи пуни назив Понуђача кога опуномоћени представља. Својим изјашњењем све наведене недостаке Уговорни орган прихвата као небитне.

Све наведено указује да је Уговорни орган код прегледа и оцјене понуде, поступао супротно одредбама Тендерске дкокументације, што чини повреду члана 65 Закона став (1) јер је понуда како технички тако и формално-правно непотпуна и неприхватљива.

Понуђач ТПДЦ ДД. Сарајево

♦Понуђач није попунио Образац за цијену у складу са захтјевима, наиме колона -5 захтјева упис Произвођача, међутим понуђач је уписивао скраћени назив произвођача за следеће Лотове:

Лот-2 уписано-Млијечна индустрија 99, а требало је уписати Млијечна индустрија 99 доо.

Лот-3 уписано МИ.99 а требало уписати Млијечна индустрија 99 доо.

Лот-5 уписано Мљекара Ливно а треба уписати Мљекара Ливно доо.

Лот-8 уписано Мегле, а треба уписати Меггле доо.

Лот-12 уписано Звијезда, а треба уписати Звијезда плус доо.

За стране произвођаче, Лот: 6,7,9,10,11, понуђач је уписивао само по једну ријеч.

Из наведеног се може закључити да је понуђач уписивао скраћени назив произвођача, тако да уписани назив не садржи облик организације произвођача а нити

потпуни назив, што Прилог-2, Обрасце за цијену чини непотпуним а тиме и понуду неприхватијовом.

„Тачком 11. Тендерске документације, Садржај понуде те под насловом, Понуда мора садржавати“ тражено је под редним бројем-12 **-Изјаве понуђача из тачке 10.5 ТД. (болдирано).**

Тражене изјаве су наведене на страни 7-Тендерске докуменетције под тачком 10.5 од а), до м). Укупно-13-изјава.

Садржај изјава како слиједи:

a) .тражена изјава - Изјава понуђача о безавансном плаћању у року од 60 /шездесет/ дана од дана издавања фактуре, овјерена и потписан од стране овлаштене особе понуђача, у складу са тачком 32. ТД

a) , достављена изјава - „да пристајемо на услове одгоде плаћања на период од 60 дана у складу са Законом о финансијском пословању у складу са тачком 32 ТД“

b) тражена изјава - Изјава понуђача о мјесту испоруке, франco складишту купца ЈУ Кантонална болница Зеница, потписана и овјерена од стране овлаштене особе понуђача, у складу са тачком 8. ТД

b) достављена изјава - „да ћемо робу испоручивати у ваше складиште на адреси наручиоца у складу са тачком 8 ТД“

c) тражена изјава - Изјава понуђача да ће наручену роба испоручивати најкасније у року од **24** (двадесетчетири) сата од дана пријема електронске наруџбе уговорног органа а испорука ће се вршити франco складиште купца, тј. у складу са тачком 9. ТД, потписана и овјерена од стране овлаштене особе понуђача.

c) достављена изјава - »да робу испоручујемо у року од 24 сата од достављања наруџбе уговорног органа у складу са тачком 9 ТД“

d) тражена изјава - Изјава понуђача да пристаје на електронске наруџбе путем маил адресе, потписана и овјерена од стране о влаштене особе

d) достављена изјава - „ да пристајемо на електронску коресподенцију и пријем наруџби"

e) тражена изјава - Изјава понуђача да ће након избора на службени маил доставити електронски попуњен образац за цијену понуде, W0RD DOCUMENT, Прилог број 2,

e) достављена изјава - „да ћемо након избора доставити цијене понуде у WOРД ДОКУМЕНТУ Прилог број 2“

f) тражена изјава - Изјава понуђача даје рок важења понуде 120 /стодвадесет/дана у складу са тачком 21. ТД, потписана и овјерена од стране овлаштене особе

f) достављена изјава - „да опција наше понуде важ 120 дана од задњг дана за достављање понуда

g) тражена изјава - Изјава понуђача о прихватању гаранције за добро извршење уговора у висини од 10% од вриједности оквирног споразума у складу са тачком 27. ТД, потписана и овјерена од стране о влаштене особе

g) достављена изјава - „да ћемо уколико будемо одабрани доставити гаранцију за извршење уговора у висини 10% од вриједности уговора тачка 27 ТД“

h) тражена изјава - Изјава понуђача о непромјењивости цијена за вријеме трајања оквирног споразума
h) достављена изјава - „да у времену важења уговора неће доћи до промјене цијена из наше пнуде“

i) тражена изјава - Изјава понуђача да у задње 3 (три) године није имао раскид уговора о испоруци робе код уговорног органа-ЈУ КБ Зеница, због неизвршења уговорних обавеза
i) достављена изјава - „да нисмо никада имали раскид уговора о испоруци роба нити са једним уговорним органом“

j) тражена изјава - Изјаву понуђача да ће приликом испоруке робе сваки артикал садржавати декларацију произвођача, према захтјевима наведеним у Обрасцу за цијену понуде за предмет набавке
j) достављена изјава - „да ће приликом испоруке сваки артикал садржавати декларацију произвођача према захтјеву з ове ТД

k) тражена изјава - Изјава понудјача о гаранцији квалитета за понудјене робе,
k) достављена изјава - „да ћемо испоручвати само робу одговарајућег квалитета у сладу са техничком спецификацијом достављеном у обрасцу за цијену понуде прилог бр.2 који је саставни дио ове понуде“

l) тражена изјава - Изјава понуђача да ће достављати робу у складу са техничком спецификацијом достављеном у Обрасцу за цијену понуде, Прилог број 2 која је саставни дио његове понуде
l)достављена изјава - понуђач ТП *ДЦ д.д* Сарајево, није доставио тражену изјаву. Ради поређења достављамо доказе.

Доказ-1 Страна 7- Тендерске документације и
Доказ-2 Изјаве достављене у саставу понуде понуђача ТПДЦ. ДД. Сарајево, страна-44

Жалитељ је увидом утврдио да достављене изјаве у понуди понуђача ТПДЦ. ДД. Сарајево нису текстуално потпуне, те као такве мијењају и сам смисао изјаве или сама изјава је непотпуна. Понуђач није поступио у складу са захтјевима тачке 10.5 ТД. јер достављене изјаве су непотпуне, не садрже тражени смисао изјаве а што је супротно члану-57 Закона о јавним набавкама став (1) понуач се преидржава захтјева и услова из тендерске документације.

Непотпуне изјаве и недостатк изјаве под 1). чине понуду у цијелости непотпуном а тиме и неприхватљивом јер је супротно захтејвима ТД. те је Уговорни орган у обавези понуду одбацити као непотпуна и неприхватљива.

Уговорни орган се изјаснио на жалбене наводе те се из изјашњења може закључити да прихвата недостатке и пропусте које је жалитељ утврдио у понуди понуђача, што

чини повреду самога поступка, повреду тендерске документације а тиме и Закона о јавним набавкама, не посматра понуду и не врши оцјену у складу са чланом 65 Закона став (1).

Сходно свему наведеном жалитељ је утврдио да понуде понуђача: Мљекара Пађени доо, и ТПДЦ ДД. Сарајево нису достављене у складу са захтјевима тендерске документације а што је супротно члану 57. Став (1) затим да Уговорни орган није цијенио понуде у складу са чланом 65 Закона став (1) (примјењујући критерије постављене у ТД.).

Жалитељ поново потенцира да Уговорни орган врши оцјену понуда у складу са захтјевима Тендерске документације, дакле поступак јавне набавке је строго формалан поступак и тако га треба и проводити.Дакле кад нешто захтјева у тендерској документацији Уговорни орган је дужан је то испоштовати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама.

На основу свега напријед изнесеног жалитељ предлаже Уговорном органу; да укине Одлуку број: 33-02-878/21 од 10.02.2021 године и Ријешење број: 33-02-1250/21 од 26.02.2021 године у дијелу који се односи на понуде понуђача; Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и ТПДЦ ДД. Сарајево, стави ван снаге да жалбу у цијелости сагледа и усвоји те новим Актом понуде наведених понуђача одбаци као неприхватљив јер су како технички тако и формално правно непотпуне и неприхватљиве а све у складу са чланом 68 Закона ставак (1(и (4) **под и), понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,**а поступак оконча у складу са Законом о јавним набвакама, подзаконским Актима и захтјевима Тендерске документације и донесе закониту Одлуку.

У супротном жалтељ тражи да Уговорни орган жалбу са цијелим списом достави Уреду за разматрање жалби у Мостар на одлучивање.

Жаиитељ предлаже да Уред за разматрање жалби након запримања жалбе, те сагледавања свих жалбених навода, жалбу усвоји и поништи Одлуку о одабиру понуђача и Ријешење број: 33-02- 1250/21 од 26.02.2021 године у дијелу који се односи на понуде понуђача; Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и ТПДЦ САРАЈЕВО ДД. Сарајево а предмет врати Уговорном органу да поступак настави и оконча у складу са Законом о јавним набавкама и донесе закониту Одлуку.

Жаиитељ тражи да Уред за разматрање жалбе након усвајања жалбе, наложи Министарству финансија и трезора БиХ, да жалитељу изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и све то уплатом на жиро рачун који се води код UniCredit banke број: 3389002202944021"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„1. Жалбени наводи који се односе на понуду понуђача Мљекара Пађени д.о.о. Билећа:

- Комисија је извршила детаљан увид у пристиглу понуду понуђача Мљекара Пађени д.о.о. Билећа и објављену ТД за предметну јавну набавку, те утврдила да је навод

жалиоца у којем стоји да је именовани понуђач извршио измјену дијела ТД и то на начин да је у објављеној ТД Прилог број 1 на странама 14,15,16 и 17, а да га је понуђач Мљекара Пађени д.о.о. Билећа свео на три странице и то 14,15 и 16, што није тачно јер увидом у пристиглу понуду именованог понуђача је утврђено да је исто Образац за цијену понуде, Прилог број 2 ТД доставио на странама означеним из ТД 14,15,16 и 17, што је у складу са објављеним ТД, те није начињена нити једна измјена у објављеним Обрасцу, исти је само попуњен неизбрисивом тинтом уредно потписан и овјере од стране овлаштене особе, и увезан уредно према упутама из тендерске документације. Сходно да се жалиоц позива да је понуда неприхватљива по члану 57. став (1) ЗЈН БИХ, Уговони орган сматра да није било кршења наведеног члана обзиром да се понуђач придржавао захтјева и услова из ТД, **према томе жалбени наводи жалиоца у овом дијелу су у цјелости неосновани.**

- Понуђач Мљекара Пађени д.о.о. Билећа је доставио уредно копију и оригинал понуде у складу са условима из ТД, која је увезана, нумерисана и потписана од стране овлаштене особе, на првој увезаној страници понуде налази се меморандум понуђача гдје јасно стоји назив Мљекара Пађени д.о.о. Билећа, са печатом на којем стоји исто, у Обрасцима за цијену понуде за ЛОТ-ове 2,4,8,9 стоји у називу понуђача Пађени д.о.о. у шта Уговорни орган нема сумњу да се ради о другом понуђачу обзиром да је на истим стављен печат понуђача у коме пише пуно име Мљекара Пађени д.о.о. Билећа, из напријед наведеном Уговорни орган сматра **да исто није разлог** да се понуда одбаци обзиром да исто не представља разлог за одбацивање понуде понуђача Пађени д.о.о. Билећа, обзиром да се може јасно утврдити о ком понуђачу се ради, а што је и став Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1909-7/19 од 12.09.2019. године, **према напријед наведеном наводи жалиоца су у цјелости неосновани.**
- Понуђач Мљекара Пађени д.о.о. Билећа је на страни 24 до 27 своје понуде доставио нацрт оквирног споразума који је попуњен у дијеловима које је захтјевао Уговорени орган с тим да није попуњен дио у којем се ради о цијени понуде обзиром да је отвореним поступком за набавку предметне робе предвиђена е аукција а цијене су јасно видљиве из Обрасца за цијену понуде за све ЛОТ-ове за које је понуду и дао именовани понуђач, као и из Обрасца за достављање понуде гдје је јасно видљива појединачна цијена за сваки понуђени ЛОТ као и укупна цијена за све ЛОТ-ове. Такођет понуђач је на страни 28 своје понуде доставио и уредно попуњен и потписан Образац о прихватању опћих и посебних услова из ТД, Прилог број 8, што се може сматрати и дијелом који се односи на цијену, Уговорни орган сматра да је непопуњавање цијене у нацрту оквирног спосразума која је у овом случају и промјењива категорија обзиром да је планирана е аукција недовољно основан разлог за одбијање понуде, **према напријед наведеном наводи жалиоца су у цјелости неосновани.**
- Жалбени наводи који се односе на нејасно овлаштење које је саставни дио понуде су у цјелости неосновани, обзиром да је овлаштење дато на меморандуму понуђача јасно наведено на кога се односи и јасно се види да је потписано од стране овлаштене особе која је уписана као директор у Актуелном судског изватку Окружног привредног суда у Требињу. Надаље је јасно наведено да се овлаштење даје у предмету набавке млијека и

млијечних производа на период од 2 године за потребе ЈУ Кантонална болница Зеница (број набавке: 11-110/20), те је неспорно да је начињена техничка грешка код одређивања врсте поступка приликом давања наведеног овлаштења. Уговорни орган је јасно, неспорно и без сумње утврдио да је овлаштење на име Столица Павле дато од стране овлаштене особе за поступање у предмету набавке која је тренутно једина на Поталу ЈН за предметну робу код овог Угобворног органа, те нема сумње да је овлаштење дато за други поступак, те сматрамо **да исто није разлог** да се понуда одбаци обзиром да исто не представља разлог за одбацивање понуде понуђача Пађени д.о.о. Билећа, обзиром да се може јасно утврдити у ком предмету је овлаштење за заступање дато и коме, а што је и став Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1909-7/19 од 12.09.2019. године, **према напријед наведеном наводи жалиоца су у цјелости неосновани.**

- Наводи жалиоца да је прекинут редосљед нумерације понуде понуђача Пађени д.о.о. Билећа не стоје обзиром да је понуда уредно увезана и да се види да нема додавања или вађења докумената који чине саставни дио, те да је задржан континуитет понуде, те **да исто није разлог** да се понуда одбаци обзиром да исто не представља разлог за одбацивање понуде понуђача Пађени д.о.о. Билећа, обзиром да се може јасно утврдити континуитет понуде, а што је и став Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1909-7/19 од 12.09.2019. године, **према напријед наведеном наводи жалиоца су неосновани.**
- Жалитељ је у жалби навео да је уговорни орган горе наведен пропусте које је детектовао жалитељ прихватио као небитне, што је у цјелости паушално изведен закључа, обзиром да је Уговорни орган у побијаном рјешењу јасно и недвосмислено навео да се жалбени наводи не сматрају основаним разлогом за одбацивање понуде, а што је и у складу са наведеним ставовима Уреда за разматрање жалби како је напријед наведено.

2. Жалбени наводи који се односе на понуду понуђача ТПДЦ д.д. Сарајево:

- Жалбени наводи који се односе на дио понуде понуђача ТПДЦ д.д. Сарајево у дијелу писања скраћених назива произвођача у обрасцу за цијену понуде су у цјелости неосновани обзиром да уговорни орган јасно из обрасца за цијену понуде зна о којем производу и произвођачу је ријеч. Како се овдје ради о роби широке потрошње јасно се види како се ради о понуђеним брендираним производима познатим на тржишту и који су везани искључиво за те произвођаче, који су познати на тржишту Уговорном органу према називима произвођача који су уписани у понуди. Дакле, неиспуњавањем тачног назива произвођача не може утјецати на квалификацију наведеног понуђача, озиром да је понуђач ТПДЦ д.д. Сарајево уписао називе који су прихватљиви уговорном органу, навод и став уговорног органа произилации из става и правомоћног рјешења Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-1089-9/19 од 23.05.2019. године, **према свему напријед наведеном жалбени навод жалиоца је у цјелости неоснован.**
- Жалбени наводи који се односе на дио достављених изјава за које жалилац тврди да су текстуално измјењене и непотпуне и не садрже тражени смисао, Комисија сматра да нема измјене јер се све изјаве тачно очитавају на тачке из ТД, односно Комисија не види нпр ништа спорно у изјави о мјесту испоруке предметне робе, која је

достављена у сљедећој форми: да ћемо робу испоручивати у ваше складиште на адреси наручиоца у складу са тачком 8, а тачка 8 је прописала да је мјесто испоруке предметне робе франко складиште наручиоца, што је понуђач ТПДЦ д.д. Сарајево и прихватио као такво, те све друге изјаве које је побројао жалилац Уговони орна сматра да нису изгубиле основну смисао која је Уговорном органу била неопходна а ради се мјесту испоруке, року испоруке, плаћању и другим условима испоруке и ганције предметне робе, **те жалбени навод у овом дијелу је у цјелости неоснован.**

- Навод жалиоца да недостаје једна од изјава понуђача је неоснована обзиром да је понуђач ТПДЦ д.д. Сарајево доставио списак изјава а да је на списку предпосљедња изјава понуђача ТПДЦ да ће испоручивати само робу одговарајућег квалитета у складу са техничком спецификацијом достављеном у обрасцу за цијену понуде који је саставни дио понуде, тако да навод жалиоца у овом дијелу је неистинит и паушалан, обзиром да је изјава за коју тврди да није достављена у саставу листе изјава дати у предметној набавци робе, **те је жалбени навод у цјелости неоснован.**
- Жалитељ је у жалби навео да је уговорни орган горе наведен пропусте које је детектовао жалитељ прихватио као небитне, што је у цјелости паушално изведен закључа, обзиром да је Уговорни орган у побијаном рјешењу јасно и недвосмислено навео да се жалбени наводи не сматрају основаним разлогом за одбацивање понуде, а што је и у складу са наведеним ставовима Уреда за разматрање жалби како је напријед наведено.

Према свему наведеном сви наводи жалитеља су неутемељени и Уговорни орган у цјелости одбацује све наводе из жалбе.

Према свему горе наведеном, Комисија за јавну набавку сматра да је жалба жалиоца „БОСНА КОМ" Д.О.О. ГРАЧАНИЦА у цјелости неоснована, те је потребно да се иста у цјелости одбије, из разлога и образложењем које је напријед наведено."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-756-4/21 од 17.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа који је запримљен код овог органа дана 24.03.2021. године, у коме наводи да у цјелости остаје при својим наводима у жалби.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-756-5/21 од 17.03.2021. године, изабрани понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и актом број: ЈН2-03-07-1-756-6/21 од 17.03.2021. године, изабрани понуђач ТПДЦ ДД Сарајево, обавјештени су о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа доставио на страни 2,3,4/35 Образац за достављање понуде (Прилог број-1) који је измијењен, да није у складу са Обрасцом који је објављен у Тендерској документацији.

Образац за достављање понуда објављен је у тендерској документацији на страни: 14,15,16,17 а наведени понуђач је Образац за достављање понуда свео на 3-стране и то: 14,15,16 чиме је Објављени образац промијенио и смањио за једну страницу, те изоставио нумерисани дио Изјаве понуђача која је саставни дио Обрасца за достављање понуда на страни 17-Тендерске документације која чини последњу страницу Обрасца за достављање понуде.

Наведена измјена Обрасца за достављање понуде (Прилог-1) је супротна тачки 11. Тендерске документације, у којој стоји навод: „Понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст Тендерске документације".

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и утврдио да је на страницама 2,3,4,5/35 понуде доставио Образац за достављање понуде (Прилог број-1), који у свему одговара прописаном Обрасцу за достављање понуде (Прилог број-1) из тендерске документације (странице 14,15,16 и 17 ТД).

Достављени Образац за достављање понуде (Прилог број-1) је попуњен на прописани начин и по садржају је идентичан прописаном Обрасцу за достављање понуде, текст истог није мијењан или надопуњаван, свака страница је нумерисана, потпис и печат се налазе на страници 4/35 понуде, а на страници 5/35 понуде наведен је списак достављених докумената. На основу наведеног понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа је доставио Образац за достављање понуде (Прилог број-1) у складу са захтјевима из тендерског документа, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа у обрасцу за цијену понуде сваког Лота за који је доставио понуду, уписао **непотпун назив понуђача.** У понуди је уписано у првом реду сваког Лота- Назив понуђача : **Пађени доо,** међутим жалитељ је увидом у приложени Актуелни извод у саставу понуде страна 16/35, утврдио да је прави назив понуђача: **„МЉЕКАРА ПАЂЕНИ „ доо Билећа.** Неуписивање

потпуног назива понуђача у Обрасцу за цијену је супротно Тендерској документацији тачка: 14- алинеја друга, навод: „Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани ..... . У случају да понуђач пропусти попунити образац за цијену у складу са постављеним захтјевима,његова понуда ће бити одбачена.

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и утврдио да је на страницама 6,7,8,9/35 понуде доставио Образаце за цијену понуде (Прилог број-2) у којима је наведен назив понуђача Пађени д.о.о., али овај орган сматра да овакав пропуст понуђача, односно ненавођење пуног назива понуђача не може бити основ за одбацивање понуде, из разлога јер је на свим Образима за цијену понуде стављен печат понуђача из кога је видљиво да је назив понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа, те је из других документа достављених у понуди (Образац за понуду, Актуелни извод из судског регистара, Изјаве) видљиво да је назив понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У трећем наводу жалилац наводи да је понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа у саставу понуде доставио Нацрт оквирног споразума који није попуњен на страни 25/35, како је то захтјевано Тендерском документацијом. У нацрт Оквирног споразума нису унешени подаци из достављене понуде, како је одређено тачком 25. Тд. навод: „Понуђачи су дужни уз понуду доставити, Нацрт оквирног споразума **у који су унијели податке из своје понуде,** те парафирати све листове Нацрта оквирног споразума."

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и утврдио да је на страницама 24,25,26,27/35 понуде доставио Нацрт оквирног споразума, у коме у члану 4. није уписана укупна вриједност оквирног споразума и вриједност по ЛОТ-овима.
Пропуст понуђача да не упише наведене податке у Нацрт оквирног споразума, по правном схватању овог органа није од суштинске важности због кога би понуду наведеног понуђача требало одбацити јер су цијене наведене у другим документима достављеним у понуди (Образац за понуду и Образци за цијену понуде).
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У четвртом наводу жалилац наводи да понуда понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа садржи на страни 35/35 ОВЛАШТЕЊЕ, као пуномоћ која гласи на име Столица Павле, да је приложено овлаштење неуредно јер у истом стоји навод да, наведени Столица Павле има право да представља и потпише понуду **за конкурентски поступак,** Набавку млијека и млијечни производа, **међутим у овоме поступку не ради се о Конкурентском поступку него је то Отворени поступак Јавне набавке, а нити је наведен број поступка за који се даје пуномоћ.**

Приложено Овлаштење садржи и непотпун назив- име Понуђача-добављача, а којег

овлаштени Столица Павле има право да заступа, уписано: ПАЂЕНИ доо, жалитељ је утврдио из приложеног Актуелног извода даје прави назив понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо. Билећа.

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа и утврдио да је на страници 35/35 понуде доставио овлаштење у коме је наведено да Столица Павле има право да представља и потпише понуде за конкурентски поступак набавку млијека и млијечних производа за потребе двије године у ЈУ Кантонална болница Зеница (број јавне набавке: 11-110/20е) у име добављача Пађени д.о.о.
Наведено овлаштење је потписано од стране Ненада Вукоја, овлаштене особе која је уписана као директор у Актуелном изводу из судског регистра Окружног привредног суда у Требињу.
Из достављеног овлаштења неспорно се може утврдити да се исто односи на предмети поступак јавне набавке јер је наведен тачан назив предмета јавне набавке, назив уговорног органа и број јавне набавке.
Из овлаштења се такође неспорно може закључити да пуни назив понуђача Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа, а што је видљиво из печата којим је овјерено овлаштење.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У петом наводу жалилац наводи да је понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа није нумерисао све странице своје понуде, приложени Актуелни извод на страни 16,17,18 садржи и текстуалне подаке на полеђини наведених страница које нису нумерисане, а то су странице 2,4,6 Актуелног извода, а што је супротно тачки 12. Тендерске документације јер се губи континуитет нумерисања.

Увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 12. прописао начин достављања понуде, те је између осталога навео да **понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.**

Увидом у понуду понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа овај орган је утврдио да је понуђач нумерисао сваки лист понуде на начин да је видљив редни број. На основу проведених доказа и овако утврђеног чињеничног стања овај орган упућује на одредбу члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, гдје је у ставу (6) наведено да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. У ставу (7) истог члана је наведено да изузетно од става (6) члана 8. понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се

то сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у тендерској документацији.

Дакле на основу цитираних одредби подзаконског акта који се поред Закона о јавним набавкама примјењује у поступцима јавних набавки, неспорно је да уговорни орган не може одбацити понуду понуђача уколико су листови понуде нумерисани и ако је осигуран континуитет нумерисања. У понуди понуђач Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа је сваки лист нумерисан видљиво, осигуран је континуитет нумерисања, понуда је чврсто увезана, те се нису стекли услови за одбацивање понуде понуђач из наведених разлога.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У шестом наводу жалилац наводи да је понуђач **ТПДЦ ДД. Сарајево** није попунио Образац за цијену у складу са захтјевима, наиме колона -5 захтјева упис Произвођача, међутим понуђач је уписивао скраћени назив произвођача за следеће Лотове:

Лот-2 уписано-Млијечна индустрија 99, а требало је уписати Млијечна индустрија 99 доо.

Лот-3 уписано МИ.99 а требало уписати Млијечна индустрија 99 доо.

Лот-5 уписано Мљекара Ливно а треба уписати Мљекара Ливно доо.

Лот-8 уписано Мегле, а треба уписати Меггле доо.

Лот-12 уписано Звијезда, а треба уписати Звијезда плус доо.

За стране произвођаче, Лот: 6,7,9,10,11, понуђач је уписивао само по једну ријеч.

Увидом у понуду понуђача ТПДЦ ДД Сарајево овај орган утврђује како је понуђач за наведен ЛОТ-ове у Обрасцу за цијену понуде (колона 5) уписивао назив производа „скраћено" та да уговорни орган у изјашњењу наводи да из наведног јасно зна о којем производу и произвођачу је ријеч, да се ради о роби широке потрошње и јасно се види како се ради о понуђеним производима познатим на тржишту и који су везани искључиво за те произвођаче који су познати на тржишту уговорном органу према називима произвођача који су уписани у понуди. Дакле, неуписивање тачног назива произвођача у колону 5 Обрасца за цијену понуде за производе за горе наведене ЛОТ-ове не може утицати на квалификацију наведеног понуђача, према мишљењу овог органа, обзиром да је исти уписао називе који су прихватљиви како уговорном тако и овом органу. С тим у вези, овај орган утврђује и овај жалбени навод **неоснованим.**

У седмом наводу жалилац наводи да је понуђач **ТПДЦ ДД. Сарајево** није попунио „Тачком 11. Тендерске документације, Садржај понуде те под насловом, Понуда мора садржавати" тражено је под редним бројем-12 **-Изјаве понуђача из тачке 10.5 ТД. (болдирано).**

Тражене изјаве су наведене на страни 7-Тендерске докуменетције под тачком 10.5 од а), до м). Укупно-13-изјава, и да понуђач **ТПДЦ ДД. Сарајево** није доставио Изјаву понуђача да ће достављати робу у складу са техничком спецификацијом достављеном у Обрасцу за

цијену понуде.

Овај орган је увидом у понуду понуђача ТПДЦ ДД Сарајево, утврдио да је исти у складу са чланом 10.5 тендерске документације доставио изјаве у форми заједничке изјаве на страници 44. понуде, у којој је наведено:

„- да опција наше понуде **важи 120 дана** од задњег дана за достављање понуда.
- да за испоруку робе по понуди **нећемо вршити подуговарање** са другим партнерима;
- да у времену важења уговора **неће доћи до промјена цијена** из наше понудеи;
- да пристајемо на услове **одгоде плаћања на период од 60 дана** у складу са Законом о финансијском пословању у складу са тачком 32.ТД
- да робу испоручујемо **у року од 24 сата** од достављања наруџбе уговорног органа у складу са тачком 9 ТД;
- да ћемо робу **испоручивати у ваше складиште** на адреси наручиоца у складу са тачком 8.ТД;
- да пристајемо на **електронску кореспонденцију** и пријем наруџби;
- да ћемо након избора доставити цијене **понуде у WORD ДОКУМЕНТУ** Прил. број 2
- да ћемо уколико будемо одабрани **доставити гаранцију за извршење уговора у** висини 10% од вриједности уговора тачка 27.ТД
- да нисмо никада имали **раскид уговора** о испоруци роба нити са једним уговорним органом;
- да ће приликом испоруке сваки артикал садржавати **декларацију произвођача** према захтјеву из ове ТД
- да ћемо испоручивати само робу **одговарајућег квалитета** у складу са техничком **спецификацијом достављеном у обрасцу за цијену понуде прилог бр 2** који је саставни дио ове понуде.
- да **прихватамо све услове** постављене у овој тендерској документацији."

На основу наведеног понуђач је доставио тражене изјаве у форми заједничке изјаве, у складу са тендерском документацијом, као и да садржај изјава суштински одговара траженим у тендерској документацији, да поједини дијелови изјаве нису у складу са

траженим, али се у истим понуђач позива на тачке тендерске документације којим је прописан тражени услов.

Понуђач ТПДЦ ДД Сарајево је предпосљедњој алиније изјаве навео:
„да ћемо испоручивати само робу **одговарајућег квалитета** у складу са техничком **спецификацијом достављеном у обрасцу за цијену понуде прилог бр 2** који је саставни дио ове понуде", те је неспорно да је доставио изјаву која је тражена тачком 10.5 под л) тендерске документације.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

С обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- БОСНА - КОМ д.о.о. Грачаница
- ЈУ Кантонална болница Зеница
- Мљекара ПАЂЕНИ доо Билећа
- ТПДЦ ДД Сарајево
- Евиденција
- а/а